

CO₂

23 maart 2009.

CDA-fractie

Vanavond beslissen we over de **zienswijze** op het MER CO₂- opslag Barendrecht. In de commissievergadering heeft de CDA-fractie al duidelijk aangegeven ja tegen de zienswijze en nee tegen CO₂ – opslag in Barendrecht.

Het **nee** tegen de opslag komt in juni **officieel** in een apart raadsvoorstel. Met ons Barendrechts nee kunnen we helaas onze burgers niet de zekerheid geven die ze graag krijgen namelijk, dat het hele project niet door gaat. Het Rijk en de provincie kunnen de **bevoegdheden** van de raad **overnemen** en alsnog ja beslissen. We zijn van het begin af aan kritisch over deze opslag. Vorig jaar **direct nee** besluiten dan was het rijk direct aan de gang was gegaan ons te overrulen. **Het gas** had dan waarschijnlijk al **bijna in de bodem** gezeten, zoals Shell ons vorig jaar februari voorhield.

De CDA-fractie heeft vorig jaar direct ingezet op: we moeten **meer weten** en sterk staan om een gefundeerd oordeel te geven! Het Rijk **blaast** het project namelijk **niet af** vanwege **emoties** in Barendrecht dat is wel duidelijk! Het Rijk is ook niet onder de indruk als de raad zou zeggen dat we het niet met het **Europese klimaatbeleid** eens zijn. Dus ons nee moet een **heel krachtig nee** zijn. Een nee, dat niet zo maar ter zijde kan worden geschoven als niet ter zake doende. Wat we dan wel moeten doen is het rijk en de provincie echt met gegronde feiten en argumenten overtuigen **dat nee, niet doen het allerbeste besluit** is.

Feiten, die het gemeentebestuur baseert op de specifieke situatie in het dichtbevolkte Barendrecht en de eeuwigdurende opslag onder onze bodem. De gemeenteraad heeft die feiten in december 2008 vastgelegd in het unaniem vastgestelde **toetskader**. Dat toetskader is breder dan de zaken die in het MER aanbod komen. Het toetskader was het vervolg van de in juni 2008 ook unaniem aangenomen motie. Een motie, waar GL om onbegrijpelijk reden volkomen onverwacht begin februari jl. afstand van heeft genomen. De motie was niet bedoeld de eigenheid van partijen te laten verbleken. Deze motie was bedoeld een duidelijk **signaal richting hogere overheden** af te geven. Het signaal luidt: Barendrecht is oprecht bezorgd, wil nog heel veel weten en wil niet emotioneel besluiten. Eerst de feiten kennen en dan pas officieel een principebesluit nemen over de opslag. Juist onze Barendrechtse **eensgezindheid** is zo vreselijk **belangrijk** in de stappen die het gemeentebestuur heeft gezet en ontegenzeggelijk nog moet gaan zetten.

Wij kunnen pas gegronde feiten aandragen als het **milieueffect traject** is doorlopen. In de motie, die D66 mede namens de CDA-fractie aanbiedt, wordt aan het college gevraagd na ontvangst van het advies van de commissie voor de m.e.r. en op basis van gegronde feiten en cijfers een raadsvoorstel in te dienen. In dat raadsvoorstel staan feiten en cijfers op grond, waarvan de raad een **weloverwogen besluit** kan nemen.

De zienswijze met de bijlagen die wij vanavond vaststellen is duidelijk. De CDA-fractie heeft al in de commissievergadering aangegeven dat we trots zijn op deze zienswijze. Hier ligt een zienswijze die rationeel is opgesteld.

Met **dank** aan de wethouder en zijn staf en onze adviseurs.

Onze juridische adviseurs concluderen dat er bij de start van de plannen voor de CO₂ - opslag een **procedure fout** is gemaakt.

De wethouder heeft tijdens de commissievergadering al toegezegd dat hij dat aan de minister en Shell via een apart schrijven duidelijk zal maken. In de motie, die aangeboden is, vragen we hem nu dit voor 1 mei a.s. te doen.

Je zou **bijna emotioneel** worden, als je de minster, de heren en dames van Shell, van de ministeries, van de Taskforce CCS (Carbon Capture and Storage) overal hoort zeggen en schrijven dat Barendrecht emotioneel bezig is.

De CDA-fractie daagt deze dames en heren uit zonder hun emoties de ruimte te geven, eens rustig te lezen, wat Barendrecht vraagt in het toetskader en ook weer in deze zienswijze.

En dan kunnen ze er ons inziens toch niet om heen dat er vragen en opmerkingen liggen die er echt toe doen.

Als laatste **redmiddel** wordt nu door Shell en ministeries ingezet op een beter communicatietraject. We begrijpen het volgens hen in Barendrecht allemaal niet. We lijken een beetje dom dat we het maar niet willen snappen wat er nu werkelijk gebeurt.

Er wordt te elfder ure een website en een informatiecentrum opgetuigd om de Barendrechtters te overtuigen.

Snappen of willen Shell en de ministeries het niet snappen, dat wij **onvoldoende** zijn en worden **geinformeerd** over die zaken die er echt toe doen.

De CDA-fractie wil **keihard bewezen** zien of de mooie rapporten en modellen die aan het MER ter grondslag liggen ook door andere instituten wetenschappelijk bewezen kunnen worden.

Zijn alle aannames in de modellen terecht?

Gebeuren sommige chemische reactie nu wel of echt niet?

En is de bewezen techniek echt wel zo bewezen als men denkt?

We hebben hier wel te maken met een **eeuwigdurende opslag**. Dat is onvoorstelbaar lang. Kunnen we dat echt nu allemaal overzien?

Het zou goed zijn als **minister Cramer** nog eens goed nadenkt over haar uitspraak gedaan in juni 2008 tijdens een debat over ondergronds bouwen van Bouwend Nederland: De proef met het ondergronds opslaan van CO₂ kan misschien beter niet in een drukbevolkt gebied als Barendrecht worden uitgevoerd.

Afgelopen vrijdag werd op de Europese top **180 miljoen euro** vrijgemaakt voor de opslag van CO₂ in Nederland.

Dat geld moet wel in 2009 en 2010 uitgegeven worden. We mogen toch hopen dat men in Den Haag niet alleen Eurotekens ziet.

Maar dat men ook afgaat op feiten en cijfers.

Hoofdzaak moet zijn en blijven een **maximale zekerheid voor de veiligheid** van de Barendrechtters nu en in de onvoorstelbaar verre toekomst

Dat er in Barendrecht **geen draagvlak** is onder de bevolking is na de informatieavond van 18 februari duidelijk. 1000 mensen op de been, dat is ongekend. De insprekers tijdens de commissievergadering van twee weken geleden waren duidelijk met hun inhoudelijke bezwaren. Ook via mail, brief en persoonlijke gesprekken krijgen wij heel veel steun voor de weg die het gemeentestuur doorloopt en blijkt het gebrek aan draagvlak.

Shell is **minder duidelijk** geweest op de info avond, wat zij onder draagvlak verstaat. In antwoorden aan de CDA-fractie vorig jaar april en aan D66 de afgelopen weken werd maar weer eens duidelijk dat draagvlak om veel meer gaat dan een bevolking, die het niet wil.

De CDA-fractie heeft er alle vertrouwen in dat het college in juni met een **weloverwogen besluit** komt gebaseerd op feiten en argumenten specifiek voor de opslag van CO₂ in Barendrecht. Argumenten die gaan over het ontbreken van een complete risico-analyse voor het hele gebied boven de gasvelden, over het ontbreken van voldoende veiligheidsaspecten, over de juridische verantwoordelijkheden, over een uitgebreid monitorplan en al die andere punten uit ons toetskader.

Samengevat: Wij zeggen **volmondig ja tegen de zienswijze** en in juni **nee tegen de opslag van CO₂ in Barendrecht**.

Uitgesproken door Corrie Righolt-Dam, tijdens de raadsvergadering van 23 maart 2009