



GEMEENTE BARENDRECHT

Binnenhof 1, 2991 AA Barendrecht
Postbus 501, 2990 EA Barendrecht
(0180) 698 398 (Servicecentrum)
(0180) 698 798 (Algemeen)
(0180) 698 399 (Fax)
gemeente@barendrecht.nl
www.barendrecht.nl
Bank: 41.79.32.294 ABN AMRO



Aan de burgemeester van Rotterdam,
Ing. A Aboutaleb
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM

Uw brief van:	28 oktober 2011	Ons kenmerk:	310088
Uw kenmerk:	--	Contactpersoon:	M.A. Vink
Burgerservicenummer:	--	Afdeling:	Beleid
Bijlage(n):	--	Doorkiesnummer:	(0180) 698 357
Onderwerp:	Reactie rompbrief Metropoolregio	Datum:	29 november 2011

Geachte heer Aboutaleb,

Middels uw brief van 28 oktober 2011 heeft u ons verzocht om de zogenaamde rompbrief te bespreken. In de brief wordt gevraagd antwoord te geven op een aantal vragen. Kort samengevat kunnen wij u meedelen dat wij op basis van de rompbrief positief kritisch ten aanzien van de samenwerking in Metropoolverband staan. Deze basishouding neemt echter niet weg dat wij in deze brief een aantal stevige kanttekeningen willen plaatsen bij het nu gevolgde en voorgestane proces en de mate waarin en wijze waarop onze raad daarin is en wordt meegenomen. Vervolgens willen wij u deelgenoot maken van een aantal zorgen die wij hebben ten aanzien van opzet en uitbouw van de samenwerking. Tenslotte zullen wij in deze brief ook een aantal meer inhoudelijke opmerkingen maken.

Ten eerste voelen wij ons als raad vooral overvallen door de rompbrief. Sinds de Metropooldag in Den Haag is het voor onze raad ten aanzien van de ontwikkeling van de metropoolregio vooral stil geweest. Om die reden is het voor ons op dit moment moeilijk om de in de brief omschreven samenwerking in metropoolverband goed te duiden en op een juiste waarde te schatten. Daarmee is het ook moeilijk om een passend antwoord te geven op de door u gestelde vragen. Sterker, uw brief roept bij ons eerder nog veel meer vragen op. Wij hebben geen overzicht van alle reeds genomen en voorgenomen stappen in het proces en willen daarom dat er meer tijd komt om dit als raad wel te krijgen. Alleen dan kan een goede afweging gemaakt worden over het besluit om al dan niet te gaan deelnemen aan de Metropoolregio.

In de brief worden de redenen gegeven om snel te komen tot een Vervoersautoriteit. De noodzaak om te komen tot de Vervoersautoriteit begrijpen en ondersteunen wij. Ons is echter onvoldoende duidelijk wat nu de mogelijkheden en de voor- en nadelen van de keuze voor de huidige pijlers zijn. Op dit moment hebben de raden zich überhaupt nog niet kunnen buigen over de keuze in pijlers. Hieronder zullen wij in ieder geval aangeven welke cruciale thema's thans ontbreken. Om deze reden willen wij bij zowel de verdere vormgeving als uitwerking van de pijlers actief betrokken worden. Dat laatste geldt op dit moment met name voor de voor Barendrecht belangrijke thema's Greenport, Bereikbaarheid en Groene Zones.



Het tempo en de vorm van het geschetste proces in de rompbrief baart ons zorgen. De haast die uit de brief naar voren komt, zal ten eerste gevolgen hebben voor de kwaliteit van de uitkomst en daarmee de beoogde besluitvorming over een gemeenschappelijke regeling in oktober volgend jaar. Met uitzondering van de Vervoersautoriteit maakt uw brief ook niet overtuigend duidelijk dat evenveel haast in alle andere pijlers is geboden of dat fasering hier mogelijk is. Wij zien een heldere onderbouwing van de urgentie graag tegemoet.

Daargelaten het feit dat het voor ons nog helemaal geen uitgemaakte zaak is dat de samenwerking in een gemeenschappelijke regeling moet worden vormgegeven, kan een besluit over een gemeenschappelijke regeling wat ons betreft pas worden genomen als er niet alleen volstreekte helderheid is over wat die samenwerking op gaat leveren, maar ook wat deze gaat kosten. Daarbij doelen wij niet alleen op de financiële kosten, maar ook bijvoorbeeld op consequenties voor de bestuurlijke en ambtelijke belasting en de vermindering van gemeentelijke bevoegdheden die samenwerking in metropoolverband met zich meebrengt. In dat verband is een tweede belangrijke voorwaarde dat de democratische legitimiteit van de besluitvorming van de Metropoolregio gewaarborgd moet zijn. Tenslotte moet duidelijk zijn hoe de taken van de bestaande stadsregio worden verdeeld over de Provincie, de gemeenten en de Metropoolregio.

Qua inhoud willen wij aantekenen dat, los van de intensivering van de samenwerking van de regio's Rotterdam en Haaglanden, er ook relevante en belangrijke relaties bestaan met andere regio's. Onder verwijzing naar bijvoorbeeld de Havenvisie, is ook intensievere samenwerking nodig met de regio's Drechtsteden en Antwerpen.

Daarnaast wordt via de systematiek van de pijlers ingestoken op een thematische invulling van de Metropoolregio. In de keuze voor de huidige pijlers missen wij aandacht voor de thema's duurzaamheid, arbeidsmarkt en sociaal. Duurzaamheid zou als kwaliteitscriterium bij de uitwerking in alle pijlers moeten terugkomen. Voor een pijler als Innovatie zou het zelfs een gemiste kans zijn als duurzaamheid geen uitgangspunt is. Ten tweede is de arbeidsmarkt bij uitstek een regionale markt. Dit onderwerp moet daarom een duidelijke plek krijgen in de pijlers economie en/of onderwijs dan wel een eigen pijler vormen. Dit geldt evenzeer voor het thema sociaal, waaronder bijvoorbeeld de jeugdzorg valt. Ook dit thema vinden wij in geen van de pijlers terug. Ook hier stellen wij voor om een bestaande pijler te verbreden dan wel een nieuwe pijler in het leven te toepen.

De Metropoolregio zal er alleen komen indien er voldoende draagvlak voor komt bij de betrokken gemeenten. Dat draagvlak wordt alleen verkregen als de raden bij de te nemen stappen voldoende gelegenheid krijgen om hierover besluiten te nemen. Wij verwachten dan ook dat u onze zorgen en opmerkingen serieus oppakt. Wij zijn dan graag bereid om constructief mee te werken in het verdere proces.

Hoogachtend,

namens de gemeenteraad van Barendrecht,

de griffier

de burgemeester

mr. G.E. Figge

drs. J. van Belzen

CC: DB Stadsregio, alle gemeenteraden van de beide stadsregio's