



Een titel met een dubbel gevoel want we zijn als CDA blij dat er over een dergelijk onderwerp hier gesproken kan worden maar aan de andere kant bedroefd als we naar de inhoud van dezelfde stuk kijken.

Voorzitter, ik begin mijn bijdrage met een herinnering uit mijn jeugd omdat daar een scherp vergelijk te trekken is met wat hier aantreffen. Een vriendje van mij vertelde dat een andere klasgenoot iets had gezegd wat niet zo leuk is. En uiteraard werd daarover met anderen gepraat. Thuisgekomen, tijdens het avondeten werd er gesproken over de dingen van de dag. Ook ik deed dat en vertelde wat die klasgenoot had gezegd (van horen zeggen uiteraard) en mijn verontwaardiging daarover uitgesproken. Mijn vader luisterde belangstellend maar op een gegeven moment zei hij; Ok, je hebt het van je vriend gehoord maar wat zei die klasgenoot zelf toen je dat tegen hem aanhield? Tja, dat had ik natuurlijk niet gedaan. Een harde les over waarden en dan met name over gedrag en fatsoen.

Wat hier voorligt is bijna één op één te vergelijken die situatie.

Eigenlijk zouden we als CDA willen vragen waarom dit niet eerst tegen op zijn minst wethouder Roopram is aangehouden, maar het rapport van de deskundige geeft hier al antwoord op; nl. politiek gewin. En dat kan gezegd worden zeker nu het onderzoek heeft aangetoond dat de aanvankelijke verstrekker van de informatie (de horecaondernemer dus) hier niet in wenst betrokken te worden. Daarnaast is het opmerkelijk dat er van harte werd meegewerkt aan de aanklacht tegen wethouder Roopram maar toen dhr. Van der Linden zelf werd uitgenodigd om over zijn eigen aandeel daarin te praten hij niet thuis gaf. Bovendien past het niet om voorafgaand aan het onderzoek geen opmerkingen te maken over het onderzoek en de onderzoeker maar dat wel te doen als de uitkomsten je niet aanstaan.

Voorzitter, het CDA constateert dat dit voorval eigenlijk niet op zichzelf staat, er hebben zich de afgelopen 2 jaar meerdere zaken voorgedaan die eenzelfde beeld laten zien maar nu komt het dan tot een openbaar debat.

Het gaat hier in de basis om 2 verschillende dingen; het stellen van veroordelende vragen namens de gehele EVB-fractie enerzijds en het op voorhand naar de pers verzenden anderzijds.

Voor ons levert dit een aantal vragen op;

Hoe kan het nu zijn dat er niemand van de 14-koppige EVB-fractie zich heeft afgevraagd of dit allemaal wel waar was en ook waarom alle 14 leden akkoord zijn gegaan met deze veroordelende vragen? Dat houdt ons bezig! Je had op zijn minst verwacht dat binnen een politieke partij van deze omvang toch iemand zou zijn die dit soort kritische vragen had gesteld. Of zijn die wel gesteld maar overruled? We weten het niet maar het lijkt er nu toch op dat geen van de leden van de 14-koppige EVB-fractie aan de rem heeft getrokken in het kader van zorgvuldigheid en respect naar elkaar toe, en dus daarmee in heeft ingestemd met deze onfatsoenlijke actie.

Voorzitter; hoe zit dit nu? Zouden één of meerdere leden van de EVB-fractie, niet zijnde de leden die hier altijd het woord voeren daar eens antwoord op kunnen geven; Waarom nam u aan dat dit waar was en zou u zelf zo behandeld willen worden?

Dan voorzitter het onderdeel naar de pers zenden. Het maakt ons niet uit wie daadwerkelijk namens de EVB-fractie op de verzendknop heeft gedrukt, maar wel het feit dat het gebeurd is. Iedereen kan

redelijkerwijs weten dat als je een dergelijk stuk naar de pers stuurt dat het, zeg maar, direct ontploft. Dat hebben we ook kunnen zien in de media. Helaas vragen veel mensen zich niet af of iets waar is of niet bij het lezen van een persartikel. De reacties liegen er ook niet om, met name de wethouder werd direct publiekelijk veroordeeld, er werd zelfs een petitie opgestart dat zij moest aftreden. De schade is toegebracht op basis van dit "Fakenews" van de EVB. Voorzitter we constateren dat dit bericht van de EVB nog steeds online staat op de verschillende nieuwsmedia en haar eigen website. Ook hebben we tot nu toe nog geen enkel signaal of bericht gezien waaruit zou blijken dat er toch sprake is van spijt. Gezien dit onverantwoord, onzorgvuldig handelen met onjuiste informatie vragen wij ons als CDA-fractie toch af wat de EVB-fractie nu met de uitkomsten van deze 2 rapporten gaat doen? Wat gaat er dan morgen in de pers verschijnen? Excuus zoals je van een volwassen politieke partij mag verwachten? Of zien we een EVB-fractie zich gaat ingraven en om zich gaat heen slaan? In het kort gezegd; Is er sprake van gezond reflecteren op je eigen handelen of wordt het morgen een ordinair potje moddergooien naar de wethouder, de burgemeester, de onderzoeker, het rapport en de coalitiepartijen?

De uitkomst daarvan bepaald of er nog onderling vertrouwen is! Dus Lennart, Dirk, Dick, Miranda, Nicoline, Ruben, Marcel, Els, Jonathan, Richard, Willem, Cicilia, Margot en Kevin;

Als jullie als fractieleden de berichtgeving naar de pers voorgelegd krijgen, reageren jullie dan allemaal vanuit een onderling respect zoals onze inwoners van ons verwachten? Zijn jullie kritisch genoeg om je eigen stem goed te laten horen? Zijn jullie bereid om over de schaduw van de fractie heen te stappen en zodanig te reageren in de lijn zoals je zelf ook behandeld zou willen worden?

Wat er uit dit debat voortkomt en wat er morgen in de pers verschijnt is bepalend voor hoe het verder gaat in deze gemeenteraad, bepalend ook voor hoe onze inwoners naar de gemeenteraad en het gemeentebestuur kijken.

Voorzitter, we besluiten deze bijdrage of zeg maar gerust dit appel van CDA-zijde met de slogan: fatsoen moet je doen!

We willen een scherp debat voeren, maar met respect en met waarden en normen die wij als CDA vertegenwoordigen. Respect voor de andere politieke partijen en respect voor mijn collega's in de Raad zodat onze inwoners die ons hebben gekozen het vertrouwen weer kunnen terugkrijgen in deze gemeenteraad.

Voorzitter, tot zover.